

## Zauneidechsen – 500 m und andere Legenden

Ina Blanke<sup>1</sup> & Wolfgang Völkl<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Ahlteener Str. 73, D-31275 Lehrte, inablanke@gmx.de; <sup>2</sup>Hohe Eiche 6, D-95517 Seybothenreuth

### Sand lizards – 500 meters and other legends

Some German ecologists do not fully understand the biology of the sand lizard and also do not follow best practice when interpreting the protective legislation surrounding the species and their habitats. In mitigation and development cases this type of practice circumvents the strict legal protection and high legal requirements for the effective conservation of reptiles. It can be challenging to meet the legal requirements because the lizards have a distinct biology (activity pattern, sedentary). This lack of understanding and diversification from best practice is illustrated through three examples. The first concerns mobility, it has been cited that lizards move distances of up to 500 m. This value is far higher than any credible German study has noted. In contrast, the area required by sand lizards has been quoted as 150 m<sup>2</sup> (the corresponding activity radii is 6.91 m), far less than maximum estimates scientific studies in Germany. The third example concerns absurdly low correction factors used to generate population estimates, which ignore the inclusion of detection probabilities (which are heavily influenced by seasonal biology) and are highlighted in the more sophisticated research. Using incorrect values for mobility, activity radii and population correction factors can lead to a significant reduction in the size of a compensation area. Another example is the incorrect and false interpretation of legal requirements, following the Habitats Directive and subsequent German legislation. Some of these examples of bad practice were enabled by inaccuracies in the former German assessment sheet for populations of sand lizards; these documents are currently being corrected and updated.

**Key words:** Sand lizard, *Lacerta agilis*, mobility, space requirements, detection, correction factors, species protection, Habitats Directive, assessment sheet, false information.

### Zusammenfassung

An drei Beispielen (Mobilität, Flächenbedarf und Korrekturfaktoren) werden Fehldarstellungen der Biologie der Zauneidechse in Veröffentlichungen zur Anwendung des strengen Artenschutzes bei und im Vorfeld von Eingriffen und ähnlichen Verfahren vorgestellt. Am Beispiel von CEF-Maßnahmen werden Fehlinterpretationen und -darstellungen des rechtlichen Rahmens erörtert. Diese fehlerhaften Darstellungen gehen jeweils zu Lasten des Artenschutzes. Mit Ihrer Hilfe können Eingriffsfolgen und fehlende Ausgleichsmöglichkeiten verschleiert und zudem der Bedarf für Kompensationsflächen reduziert werden. Einige für die Zauneidechse nachteilige Konstrukte wurden durch Fehlbewertungen im FFH-Bewertungsschema ermöglicht. Dieses wird daher kurz vorgestellt und auf anstehende Korrekturen verwiesen.

**Schlüsselbegriffe:** Zauneidechse, *Lacerta agilis*, Mobilität, Raumnutzung, Erfassung, Korrekturfaktoren, strenger Artenschutz, CEF-Maßnahme, FFH-Bewertungsschema, Fehlinformationen.